

說
文
古
本
考

西雍先生與余家有戚誼余於道光咸豐間曾屢見之其所著
甚多經史小學詩古文詞不減小長蘆也刊本行世者有論語
孔注辨語常山貞石志十經齋文集柴庵亭詩集交翠軒筆記
瑟榭叢談銅熨斗齋隨筆苑廬詩話又與翁叔均廣平合輯天
下古今金石家目錄余嘗見其業本今不知所在矣此書從繆
小山太史鈔得刻之刻成而余奉譴歸里茲乃發篋印行爲識
數語其從前已刻之書版存否不可知已悲夫甲申正月十二
日吳縣潘祖蔭序

說文古本攷卷一上

嘉興沈濤纂

一部

兀始也从一从兀

濤案唐元度九經字樣云元始也从一兀聲蓋古本如是徐
鍇曰俗本有聲字淺人妄加之也是以不狂爲狂矣錢徵君
大昭曰元兀古音本同說文髡或作髡論語小車無軌說文
作軌是其證也

示部

示天垂象見吉凶所以示人也从二三垂日月星也觀乎天
文以察時變示神事也凡示之屬皆从示

漢書匡謬正俗卷八示字一條曰許氏說文解示字云天垂象見吉凶所以示人也从二三垂日月星也蓋觀乎天文以察時變示神事也所以禍福禳祥神祇之字皆從於示云云蓋字以下當是師古演說垂象示人之義下有所以字相應可見非許君原文玉篇諸書所引皆無此數語則古本未必有也二徐乃刪去蓋字以此數語爲解字正文恐由誤讀顏氏書之故

禛 安福也从示是聲易曰禛既平

澣案史記相如傳索隱易坎卦釋文文選難蜀父老弔魏武帝文注皆引禛安也是古本無禛字易復卦釋文引陸績曰

禊安也顏氏家訓書證引蒼頡篇曰禊安也是禊本訓安陸與許皆用孟氏易孟氏亦必訓安廣雅方言皆云禊福也玉篇廣韻皆云禊安也福也乃一本說文一本廣雅耳淺人見篇韻兼有福訓遂於許書妄增福字誤甚

福 潔祀也一曰精意以享爲禋从示聖聲廌籀文从山

澣案玉篇引同惟潔作絜依許書自作絜不作潔蓋六朝本未誤也藝文類聚三十八禮部初學記十三禮部皆引作潔

意以享爲禋藝文類聚爲作曰精意以享其說出自馬融見尙書音義堯典下

而實本國語許君用之自來無潔意之說歐徐二家所引當亦與今本同傳寫奪祀也一曰精五字非古本作潔意也又

案玉篇云𤇑同上則是或體非籀文矣玉篇凡或體字皆曰
同上

𤇑 燒柴焚燎以祭天神从示此聲虞書曰至於岱宗崇禘古
文崇从隋省

灋案爾疋釋天釋文引作燒柴燎祭天也蓋古本如此今本
衍焚字神字爾疋祭天曰燔柴許以燒字代燔字言燒不得
更言焚言天亦不必更言神孝經援神契曰封於太山考續
崇燎漢樊毅脩華嶽廟碑曰崇燎堙埋古崇燎二字連文玉
篇引同今本當是宋以後據今本改非顧氏原文并非孫強
所竄易也列子湯問篇釋文引亦有焚字亦後人據今本改

柴玉篇作崇宋小字本亦作崇

廟以事類祭天神从示類聲

濤案菽文類聚三禮部引作以事類祭神曰禘初學記十三禮部又引作以類祭神爲禘蓋古本無天宇本部神天神引出萬物者也則言神卽天神不必更言天矣

祖始廟也从示且聲

濤案初學記十三禮部引晉稽含祖道賦云說文祈請道神謂之祖是古本有一曰祈請道神云云詩大雅韓奕篇韓侯出祖箋云祖將去而犯軼也烝民篇仲山甫出祖箋云祖者將行犯軼之祭也後漢書吳祐傳注引五經要義云祖道者

行祭爲道路祈也是祖爲始廟亦爲道祭故許通異義今本爲淺人所刪似此者不少矣

又案藝文類聚十一歲時部引稽含社賦序云說文祈請道神謂之社此卽初學記所引祖道賦序之文蓋祖社二字形相近而誤傳寫者卽將此文竄入歲時部社條之下非率更原書本誤也古無以祈請道神爲社者其誤正不待辨

繫門內祭先祖所以禱徃从示彭聲詩曰祝祭于繫禘繫或从方

禱案詩楚茨爾疋釋宮釋文皆引作門內祭先祖所禱徃也是古本無以字有也字蓋禱爲索祭之名所禱徃猶言禱徃

求索之處以字乃淺人妄加嚴孝廉

可均

曰說文有徬無仿

疑當作方皇荀子禮論方皇周浹甘泉賦溶方皇于西清玉篇亦有以字疑後人據今本改

祀 宗廟主也周禮有郊宗石室一曰大夫以石爲主从示从石石亦聲

濟案初學記十三藝文類聚三十八禮部皆引宗廟之木主名曰祀是古本主上有木字又御覽五百三十一禮儀部引禮郊宗石室是古本無周有二字摯虞決疑要注曰凡廟之主藏于戶外北牖下有石函故名宗祀石函卽石室字之从石以此故許君引禮以明之郊宗石室見五經異義所引春

秋左氏說其不得有周字可知又五經異義許君謹按春秋左氏傳曰衛孔攄反祔於西圃祔石主也言大夫以石爲主今山陽民俗祭皆以石爲主此卽一曰之說六部室字解曰宗廟室祔此解曰宗廟木主也蓋室祔互訓言木以別於大夫之石主今本少一木字乃淺人所刪廣韻二十二昔引大夫以祔爲主祔乃石字之誤

又案本部禘字解引周禮曰五歲一禘禘字解引周禮曰三歲一禘今周禮皆無此文周曰二字亦二徐妄加南齊書禮志上引禮緯稽命徵云三年一禘五年一禘公羊文二年疏引春秋說亦如此又初學記十三引五經異義云三歲一禘

周禮也五歲一禘疑先王之禮也是許君并不以五歲一禘爲周時之禮矣

𡗗 以豚祠司命从示比聲漢律曰祠祗司命

濤案藝文類聚三十八禮部引作祭司命曰祗初學記禮部引作祭司命爲祗乃節引之例非古本無以豚二字也祠祭義得兩通

又案漢律曰祠祗司命祠字當是衍文蓋許君引此證豚祠司命爲祗旣言祗不得更言祠矣此猶女部威字解漢律婦告威姑姑字亦是衍文蓋威旣訓姑旣言威不得復言姑韻會所引無祠字是小徐本無之

禱告事求福也从示壽聲禮禱或省巽籀文禱

五

澇案藝文類聚三十八初學記十三禮部後漢書明帝紀注
御覽五百廿九禮儀部皆引作告事求福與今本同一切經
音義卷十四亦然又音義卷十二卷二十五兩引作告事求
請爲禱卷二十五
爲字作日卷二十二又引作告事求神曰禱作請作
神皆傳寫譌誤非所據本有不同也

又案玉篇云巽籀文禱古文則今本以爲或體者誤

禱設縣絕爲營以禳風雨雪霜水旱癘疫於日月星辰山川
也从示榮省聲一曰榮衛使灾不生禮記曰雩禱祭水旱

澇案後漢書順帝紀注引絕作最禱作祈此解本于左氏昭

元年傳竊意雪霜風雨之不時當祈水旱癘疫之災當禳古
本必兼有所禳二字章懷注引脫禳字今本傳寫脫祈字以
致不同章懷注但云以祈水旱則古書節引之例矣

禴 會福祭也从示从會會亦聲周禮曰禴之祝號

禴案藝文類聚三十八禮部引除惡之祭曰禴是古本會福
作除惡周禮女祝掌以時招梗禴禳之事注云除災害曰禴
禴猶刮去也凡以神仕者注引杜子春云禴除也庶氏以攻
說禴之注引鄭司農云禴除也是古訓禴字皆爲除惡無言
會福者今本之謬誤顯然初學記十三禮部引會福之祭曰
禴疑後人據今本改

祭 祀也从示御聲

濤案廣韻八語引作祠也蓋古本如是祠本有祀訓不僅春祭之名而禦之訓祠訓祀傳注無徵此古訓之屢存者又下文禘字解云祀也廣韻十三末亦云祠也是陸所見本二字皆作祠玉篇祐字注引同今本蓋顧陸所據本各不同耳

禘 社肉盛以蜃故謂之禘天子所以親遺同姓从示辰聲春秋傳曰石尙來歸禘

濤案廣韻十六軫引至同姓止與今本皆同惟盛字下尙有之字又禘下列脹字注云上同是陸所據本尙有重文脹以社肉訓釋之合有从肉之脹脹篆爲今本漏落無疑

禴 禴牲馬祭也从示周聲詩曰既禴既禴或从馬壽省聲
溥案詩吉日尔正釋天釋文既禴引說文作禴不云伯作禴
嚴孝廉以爲六朝舊本引詩作既伯既禴是也陳徵君 奠 曰
伯馬祖也詩之禴卽周禮之禴馬禴馬卽是祭馬祖禴非其
義

又案小徐本無引詩有臣錯案詩曰既馬既禴九字或謂大
徐據錯本誤竄非許君原文然元朗明云既禴說文作禴則
不得云許書無引詩語也小徐本蓋傳寫衍臣錯案三字

崇 神禍也从示从出巛籀文崇从巛省

溥案一切經音義卷四引與今本同卷十九引作神禍也蓋

傳寫之誤非古本如此玉篇亦云神禍也古訓無以祟為神祠者

初曆

初曆

海案藝文類聚三十八初學記十三禮部皆引祭豕先日禮

月祭日禘初學記曰字作為玉篇云禮豕祭也禘祭名廣韻禮祭豕

先也禘月祭名也二書當亦本說文是古本有此二篆經後

人刊落

王部

閏餘分之月五歲再閏告朔之禮天子居宗廟閏月居門中

从王在門中周禮曰閏月王居門中終月也

澇案玉篇引作周禮云閏月詔王居門終月與今周禮合蓋古本如是今本傳寫奪誤居門卽謂居門中不必再言中矣御覽十七時序部引告朔之禮天子居宗廟門中無閏月居三字乃節取非完文

王部

璿玉也从玉敬聲讀若鬲

澇案廣韻二十三錫引作玉名玉篇亦云玉名又以上璿璿璿璿五篆說文皆作玉也篇韻皆作玉名陳徵君免曰以木不稱木名草不稱草名例之當作玉也不作玉名爲是

璠與璠魯之寶从玉番聲孔子曰美哉璠璠遠而望之與若也視之瑟若也一則理勝二則孚勝

璠與璠也从玉與聲

濤案文選潘尼贈陸機出爲吳王郎中令詩注引作璠璠美玉也此以魯之寶玉美哉璠璠二語彙括節引非古本如是也左氏定公五年傳正義引璠璠魯之寶玉與今本正同可證

又案璠字爲大徐新修十九字之一左傳定五年釋文云璠本又作與說者遂謂許書無璠字璠璠當作與璠然璠璠同爲玉名不應與字獨不從玉且諸書所引皆作璠璠無作與

璠者廣韻二字皆注魯之寶玉許書當本有璠字且以全書
通例證之璠篆當在璠篆之前璠魯之寶玉云云爲璠篆
之訓解璠篆則曰璠璠也今本大爲二徐所竄亂矣

璠 璠璠美玉也从玉堇聲

璠 璠璠美玉也从玉俞聲

濤案文選琴賦注引璠玉名而初學記寶器部引璠美玉也
初學記所引璠字以下十句皆出說文今本皆連于璠瑜上
引逸論語下當由傳寫脫說文曰二字在璠字上 璠瑜上
有璠字乃徐堅所合并蓋古本作璠美玉也瑜美玉也皆無
璠瑜二字左傳定公五年正義引瑜美玉可證許書之例以
二名爲一物者如玫瑰珊瑚之類則以二名連稱再爲釋義

而下文則曰瑰玫瑰瑚珊瑚也不復釋義而瑾瑜則各爲一物二名不應連稱是以各以美玉釋之否則瑜字解不應有美玉二字矣今本之誤衍顯然

璵省赤玉也从玉夨聲璵璵或从祈璵璵或从尙璵璵或从旋

濤案文選顏延年陶徵士誄注引璇亦璵字則璇乃璵之重文非璵之重文古璵璇通用書舜典在璵璵玉衡史記作璇機尙書大傳作璇機太元經作璇璵尔疋釋詁釋文璵又作璇璵山海大荒西經西有王母之山爰有璇瑰璵碧注璇瑰亦玉名穆天子傳曰枝斯璵瑰枚回二音文選注引此經作璵

瑰引郭注作旋回兩音正與穆傳注合惟荀子賦篇注引說文云琰赤玉音瓊似楊氏所據本已爲瓊之重文則其誤在存唐中葉以後矣玉篇瓊之重文亦無琰字

琺 朽玉也从玉有聲讀若畜牧之畜

壽案史記孝武紀濟南人公玉帶上黃帝時明堂圖索隱云三輔決錄云杜陵有王氏音肅說文以爲从玉音畜牧之畜是古本作玉不作珣段先生曰後人以朽玉字爲玉石字以別於帝王字復高其點爲朽玉姓氏以別於玉石字又或改說文从王加點爲从王有聲作珣亦以別於玉石字也又曰廣韻一屋云玉音肅朽玉此說文本字四十九宥云珣音顛

此从俗字玉篇玉欣救思六二切此說文本字珣許救切引說文朽玉也此後人據俗本說文珣

璿美玉也从玉睿聲春秋傳曰璿弁玉纓璿古文璿璿籀文

璿案史記五帝紀正義引璿赤玉也赤玉乃瓊當由史記璿璣本作玦機張氏所見說文已誤爲瓊之重文遂復誤引如此

又案廣韻二仙璿籀文璿玉篇亦云璿籀文是古本篆體从叡从玉今本譌奪其半

璿 璿玉圓也从玉辟聲

濤案御覽八百六珍寶部引作瑞玉環也環蓋圓字之誤非古本如是玉篇云瑞玉圓以象天也廣韻引白虎通曰璧者外圓象天內方象地皆作圓不作環可證

環大孔璧人君上除陛以相引从玉爰聲爾雅曰好倍肉謂之環肉倍好謂之璧

濤案荀子大略篇注引作環者大孔璧也是古本有也字楊氏所引多者字全書通例無此句法而傳注中引說文往往有之乃是引書者自足其文非古本如是

瑜瑞玉大八寸似車釭从玉宗聲

濤案玉篇廣韻二書引皆同惟御覽八百七珍寶部引無大


字此傳寫奪字非所據本有異也御覽玉下有也字古本當如是

璣 禱旱玉龍文从玉从龍龍亦聲

海案左傳昭公二十九年正義引作龍禱旱玉也爲龍文是古本玉下有也字爲字今奪玉篇亦云璣禱旱之玉爲龍文也當本說文上文琥字解云發兵瑞玉爲虎文則知此解不得無爲字左氏正義璣字作龍乃涉經注沿寫而誤


琯 諸侯執圭朝天子天子執玉以冒之似犁冠周禮曰天子執琯四寸从玉冒冒亦聲珣古文省

壽案玉篇珣珣古文是古本古文珣字从日不从目又汗簡

古文篆體作又各不同

珮上玉也所以節行止也从玉行聲

溥案玉篇引作珮玉所以節行步也蓋古本如是周語改玉
改行韋昭注云玉玉佩所以節行步也正用許說則知今本
作止者誤文選張衡思元賦注引珩所行也乃傳寫缺奪詩
雞鳴正義引上句正同今本似玉篇所引奪上也二字

珮也從玉夬聲

溥案御覽六百九十二服章部引珮玉佩下有小注九字佩
如環而有珮故云珮當是說文注中語上珮字乃缺字之誤
珮珮也從玉耳耳亦聲

海案後漢書和熹鄧皇后紀注引作珥瑱也以玉充耳此章
懷并引瑱字訓以明珥字之義非古本有此四字也文選李
斯上書秦始皇注御覽七百十八服用部皆止引珥瑱也三
字

瑱以玉充耳也从玉真聲詩曰王之瑱兮翬瑱或从耳

海案文選江淹雜體詩巡華過盈瑱注云瑱盈尺之玉也說
文曰田父得寶玉至尺今本無此語疑古本有一曰瑱盈尺
之玉也云云崇賢書誤倒說文曰三字於下田父句亦恐有
奪誤

珮佩刀下飾天子以玉从玉必聲

澗案郭忠恕汗簡璆璠見說文是古本璠字有重文从玉从
畢玉篇亦以璠爲璠之古文

璠 玉飾如水藻之文从玉果聲虞書曰璠火粉米

澗案玉篇引玉飾如水藻也蓋古本如此今本之文二字乃
淺人所改言水藻卽不必更言之文矣初學記寶器部引作
玉飾以水藻也以及似字之誤可見古本總無之文二字

璠 玉色鮮也从玉此聲詩曰新臺有璠

澗案詩抑風新臺鄘風君子偕老釋文兩引作新色鮮也新
色鮮三字義不可曉疑傳寫譌誤非古本如是後漢書黃憲
傳論注引作鮮色也更爲闕奪或古本作玉色鮮新也今本

奪一新字傳爲釋文等書又妄刪玉字耳以上下文解字例
之玉字必不可刪

璠 玉赭色也从玉南聲禾之赤苗謂之藁言璠玉色如之璠
璠或从允

濤案詩大車釋文引作玉赭色也禾之赤苗謂之藁玉色如
之蓋古本如是今本衍言璠二字赭經同字藁卽藁字之別
詩正義引作玉赤色此傳寫之誤玉篇所引與今本同乃淺
人以二徐本竄改非顧氏原書如此

珣 玉小赤也从玉段聲

濤案文選海賦注引作玉之小赤色者也史記相如傳索隱

引作玉之小赤色是古本尙有之色者三字上文璠玉色鮮
白玼玉色鮮瑩玉色瑤玉赭色此文次于其後固當有色字
淺人刪之妄矣

玼 玉聲也从玉丁聲齊太公伋諡曰玼公

濤案玉篇引作齊大子諡曰玼無公伋公三字蓋傳寫偶奪
非古本如是廣韻十三耕玼字注引有此三字

璠 石之似玉者从玉禹聲

濤案詩女曰雞鳴釋文正義皆引作石次玉也蓋古本似字
作次玉篇引與今本同義亦可兩通也

璠 璠瑤从玉居聲詩曰報之以璠瑤

濤案詩鄭風女曰雞鳴正義引琚珮玉名也蓋古本如此釋
文亦曰琚珮玉名當亦本許書衛風木瓜釋文同毛傳曰珮
珮玉名也是許君正用毛義今本乃二徐妄改瓊與琚不同
物豈得以瓊琚釋琚乎

琚石之次玉者从玉秀聲詩曰充耳琇瑋

濤案詩都人士正義引作美石次玉也而淇奧釋文引與今
本同以上篆文訓辭瑀玕玖珉等例之古本當如淇奧釋
文都人士毛傳云琇美石也詩疏因涉此致誤耳

玖石之次玉黑色者从玉久聲詩曰貽我佩玖讀若芑或曰
若句脊之句

濤案詩女曰雞鳴正義引玳石次玉也乃冲遠節引非古本無黑色二字也詩邱中有麻釋文引同今本可證

碧石之青美者从玉石白聲

濤案御覽八百九珍寶部引作石之美者一切經音義卷十一引作石之美者也皆無青字而篇韻所引與今本同山海西山經高山其下多青碧淮南訓崑崙有碧樹注碧青

石也則青字不可少御覽等書乃傳寫闕奪非古本如是

珉石之美者从玉民聲

濤案御覽八百九珍寶部引珉石之次玉也蓋古本如此禮記聘義注云碯石似玉碯卽珉字楚辭愍命注云碯石次玉

者荀子法行篇注云珉石之似玉者漢書司馬相如云傳注引張揖云珉石之次玉者也是古注無不以珉爲石之次玉故許解同之今本乃涉瑤琨諸解而誤文選潘尼贈陸機出爲吳王郎中令詩注亦引石之美者乃淺人據今本改耳

瑤 玉之美者从玉各聲詩日報之以瓊瑤

海案毛詩衛風木瓜釋文引云美石御覽八百九珍寶部引瑤石之美者是古本作石不作玉今本毛傳云瓊瑤美玉而正義本作美石則玉字乃傳寫之誤許正用毛義也楚辭注云瑤石之次玉者也漢書禮樂志注引應劭曰瑤石而似玉者也禹貢王肅注

正義

瑤琨美石次玉者也是古注皆以瑤

爲石之美者段先生曰大雅曰維玉及瑤則瑤賤於玉文選
潘尼贈陸機出爲吳王郎中令詩荀子賦篇注皆引作玉非
傳寫有誤則後人據今本改耳

賦篇注引
瑤美玉也

珠 蚌之陰精从玉朱聲春秋國語曰珠以禦火災是也

濤案初學記寶器部引作蚌中陰精也蓋古本如是今本作
之者誤玉篇及御覽八百二珍寶部引皆作之當是後人據
今本改玉篇引珠下有足字與國語合亦今本誤奪

玢 玢璅明珠色从玉分聲

濤案文選上林賦注引玢璅明珠光也又舞賦注引的礫珠
光也是崇賢所據本色字作光字廣韻二十三錫初學記寶

器部珠第三

初學記所引珠璣三條實係說文今各本皆作後漢書其誤與玉類所引璣字十句改作逸

論語者同

龍龕手鑑皆引同今本玉篇亦作色字光與色義得兩

通

玢 火齊玫瑰也一曰石之美者从玉文聲

瑰 玫瑰从玉鬼聲一曰圓好

濤案一切經音義卷六引玫瑰火齊珠也一曰石之美好曰

玫瑰好曰瑰卷三引石之美好二句蓋古本如是韻會瑰字

注引玫瑰火齊珠是小徐本尙不誤禮聘義注璿石是玉或

作玫此卽石美好之說今本石之美者則與璿琨無別矣玉

篇引一曰珠圓好珠字當爲石之二字之誤

璣珠不圓也从玉幾聲

海棊一切經音義卷三卷六卷九卷十二引璣珠之不圓者也蓋古本如是今本奪之者二字耳尙書禹貢正義引璣珠不圓者釋文引璣珠不圓也後漢書賈琮傳注引璣珠之不圓者初學記寶器部同一切經音義卷十六及玉篇引作珠不圓者也皆古人節引之例非所見本不同當从元應書三六等卷所引爲正

又案一切經音義卷十二引又有或曰小珠也五字疑古本今尙有一解今奪

璣、璣玕似珠者从玉良聲

濤案御覽八百九珍寶部引琅玕石之似玉者玉字乃傳寫之誤當作珠字尙書禹貢鄭注曰琅玕珠也論衡

篇曰

璆琳琅玕土地所生眞玉珠也魚蚌之珠與禹貢琅玕皆眞珠也則不得謂之似玉惟今本奪石之二字此與瑤琨等字同例不應刪此二字玉篇引與今本同乃淺人據今本所改

珊瑚色赤生於海或生於山从玉刪省聲

濤案玉篇引同惟或字作亦字廣韻二十五寒引作珊瑚生海中而色赤也御覽八百七珍寶部引作珊瑚色赤生於海中或生於山也華嚴經卷二十五音義引珊瑚色赤生之於海或生山中也蓋古本當如是篇韻所引皆有刪節今本尤

爲誤奪耳

珮石之有光璧珮也出西胡中从玉卯聲

濤案文選郭璞江賦注引作珮石之有光者疑古本光下多者字篇韻所引皆奪之

玲送外口中玉也从玉从含含亦聲

濤案左傳文五年釋文御覽五百四十九禮儀部引外字皆作終字玉篇亦作送終是古本作終不作外

璽金之美者與玉同色从玉湯聲禮佩刀諸侯璽琫而璆璆濤案廣韻三十七蕩引作金之美與玉同色者是古本者字在下又多一也字爾疋釋器釋文引作金與玉同色也則

是元期節引非所據本不同

靈 靈巫以玉事神从玉需聲靈或从巫

濤案廣韻十五青引不複舉靈字蓋古本如是楚辭注云靈
巫也楚人名巫爲靈則靈卽是巫不得以靈巫連文此言巫
以玉事神所以从玉之意玉篇引無巫字蓋傳寫偶奪

補
琰八

濤案玉篇云琰側簡切說文曰玉爵也夏曰琰殷曰斚周曰
爵是古本有琰字斗部斚字解亦有夏曰琰云云則許書之
有琰字無疑二徐所見本偶奪此字大徐轉加入新附誤矣
又案鈕布衣 樹玉 曰周禮量人注引明堂位夏后氏以琰釋

文云璣劉本作湔音同是古有作湔者不知湔與璣聲相近
故古相通假湔乃璣之假字不得疑爲璣之正字也錢詹事
大昕以爲當用淺深之淺亦非

補
璣

濤案御覽八百二珍寶部引說文琛寶也今本無琛字詩泮
水來獻其琛傳云琛寶也尔疋釋言同正許君所本則許書
不得無琛字二徐本奪此篆而大徐轉入新附誤矣孫觀察
星衍曰珍艸書作玨與璣形近御覽所引之琛乃珍之誤曲
徇二徐實屬凡說

補
璣

濤案文選西京賦注引璠石之次玉也是古本有璠傳今奪
玨部

玨 二玉相合爲一玨凡玨之屬皆从玨玨或从玨

濤案玉篇引作二玉爲一玨此顧氏節去相合二字非古本
如是廣韻四覺玨下亦有相合字可證不足釋器釋文引二
玉相合爲玨乃傳寫奪一字而亦有相合字也

玨 分瑞玉从玨从刀

濤案玉篇引作分瑞也廣韻二十七剛引與今同此兩書各
有漏奪玉篇奪玉字廣韻與今本皆奪也字

車 車答閒皮篋古者使奉玉以藏之从車玨讀與服同

濤案玉篇引作古者使奉玉所以盛之蓋古本如是今本奪
所字又誤盛爲藏非又文選東京賦注引作車蘭閒皮筐以
安其弩也蘭當作簡竹部簡所以盛弩矢與選注正合則今
本作弩者非筐篋形相近義得兩通以安其弩句乃崇賢釋
賦班弩非引說文

气部

 气雲气也象形凡气之屬皆从气

濤案汗簡卷中之二氣氣

卽气之隸
變通用

是古本尙有重文今奪

士部

士事也數始於一終於十从一从十孔子曰推十合一爲士

凡士之屬皆从士

濤祭玉篇引作推一合十爲士蓋古本如是當乙正韻會引同是小徐本尙不誤也

樽舞也从士尊聲詩曰樽樽舞我

濤祭詩伐木釋文云蹲蹲七句反本或作蹲同說文云士舞也从士尊示疋釋訓釋文云樽樽七句反說文云樽士舞也宜从士尊也本或作蹲同蓋古本舞上有士字故元朗云宜从士尊今本乃二徐妄刪

丨部

中 和也从口丨上下通𠄎古文中𠄎籀文中

濤案六書故云彙說之曰林罕謂从口象四方上下通中也
說文徐本皆作曰殆誤也李陽冰曰同異之同亦从口不从
曰蓋用與中皆从中疑當作而其中不从口此戴氏所引彙說
如此然則唐本說文从口不从曰矣此乃象形兼會意字林
氏之說甚確玉篇𠂔𠂔皆云並古文中則今本作籀文者誤

說文古本攷卷一下

嘉興沈濤簪

艸部

屮 艸木初生也象丨出形有枝莖也古文或以爲艸字讀若徹凡中之屬皆从屮尹形說

濤案尔正釋艸釋文云屮讀若徹象艸木初生乃隸括節引非古本如是

𦰇 艸初生其香分布从屮从分分亦聲𦰇𦰇或从艸

濤案一切經音義卷七卷十二卷十九皆引芬芳也蓋古本一曰以下之奪文

艸部

艸註 上諱除古文莊

濤案汗簡卷上之二篆體作是今本篆體徵誤

蕪 在本曰果在地曰蕪从艸从瓜

濤案齊民要術引作在木曰果在艸曰蕪御覽九百六十四
果部同是古本作艸不作地易說卦傳爲果蕪 宋衷注曰
木實謂之果艸實謂之蕪漢書食貨志瓜瓠果蕪注引應劭
曰木實曰果艸實曰蕪皆與許說相同在地曰蕪見儀禮既
夕篇及淮南墜形訓注是亦相傳古訓許書列於艸部以明
从艸之義故曰在艸曰蕪則如今本作地之非矣易說卦釋
文玉篇引同今本廣韻三十四果引作木上曰果地上曰蕪

皆後人據今本所改又案龍龜手鑑引木實曰果艸實曰蔬
興宋應諸說相同蓋古本如是可見古本無作地者

𣎵小未也从艸合聲

濤案御覽八百四十一百穀部引同而豆部又引曰小豆菽
也豆卽未毋庸複舉當是傳寫誤衍

𣎵未之少也从艸霍聲

濤案文選阮籍詠懷詩注引霍豆之葉也蓋古本如是儀禮
公食大夫注楚辭愍命注皆云霍豆葉也與許解合詩采菽
云采菽采菽箋云菽大豆也采之者采其葉以爲藿小苑云
中原有菽庶民采之正義云經言采菽明采取其葉故云藿

也廣雅釋艸豆角謂之莢其葉謂之藿古人言藿無不以爲
豆葉者卡豆一物今本少字誤玉篇尔疋釋艸釋文御覽八
百四十一百穀部皆引同今本疑淺人據今本改

鹿藿之實名也从艸狂聲

濟案御覽九百九十四百卉部引狂鹿藿之實也蓋古本無
名字以全書釋解例之今本名字衍

童禾粟之采生而不成者謂之蓋蔀从艸郎聲總蔀或从禾
濟案詩大田釋文引禾粟之莠生而不成者謂之童蔀也尔
疋釋艸釋文亦引禾粟之莠生而不成者蓋古本采作莠蓋
作童尔疋釋艸毛詩傳皆云稂童梁也童梁卽童蔀梁蔀一

聲之轉郭注尔疋云復秀屬也則知古本作秀者是今本蓋

二徐妄改篇韻皆引作穗

穗卽采

又後人據今本所改矣

豈菜之美者雲夢之豈从艸豈聲

濤案玉篇引雲夢上多一有字蓋古文如是今奪

菜也从艸癸聲

濤案廣韻六脂引說文曰菜也常傾葉向日不令照其根蓋古本有常傾以下十字今本奪

辛菜蕎虞也从艸蓼聲

濤案文選張衡南都賦注引蓼辛菜也無蕎虞二字乃節引

非完文

又案尔疋釋艸蓄虞蓼釋文云蓄師力反說文作蓄云虞蓼也音色陸氏言說文作某者必與經文字異今尔疋字本作蓄何以云說文作蓄乎是元朗所見說文本必不作蓄今本乃淺人據尔疋所改而其字則不可知矣

𦉰 大葉實根駭人故謂之芋也从艸于聲

濤案一切經音義卷十五引駭作驚義得兩通其下又有蜀多此物可食其大者謂之蹲鴟也十四字當是庾氏注中語

𦉱 齊謂芋爲苜从艸呂聲

濤案齊民要術二引齊人呼爲苜御覽九百七十五果部引齊人謂芋爲苜蓋古本作齊人呼芋爲苜要術傳寫奪芋字

蓺文類聚八十七果部又引作齊人爲莒更爲缺奪而齊下
有人字則同也

蕞 蕞荷也一名菑菹从艸襄聲


滄案御覽九百八十菜部引作蕞蕞荷也一名荷苴苴苴疑
苴苴傳寫之誤廣雅釋艸云蕞荷苴苴也苴苴卽菑菹當是
古本或有作苴苴者故御覽所引如此文選南都賦注齊民
要術皆引作菑菹是今本亦不誤也

萍 萍也無根浮水而生也从艸平聲

滄案文選高唐賦注引萃萃艸兒蓋古本一曰以下之奪文
令人忘憂艸也从艸憲聲詩曰安得蕞艸煖或从煖菹或

从宣

濤案詩伯兮釋文引云令人忘憂也初學記草部第十四御覽九百九十六卉部皆引作忘憂草也蓋元朗所引奪去艸字初學記御覽又皆刪節令人二字俱非古本原文如此

 艸出吳林山从艸蕙聲

濤案一切經音義卷二卷八卷十二皆引蕙香艸也是古本有香也二字今奪卷八又云蕙蘭也乃元應引聲類語見卷十二非許君語也

 芎輿也从艸稿聲

濤案御覽九百八十二香部引藹車芎輿也蓋古本如是尔

雅釋艸藨車芑與離騷云畦留夷與藨車兮王逸注藨車一名芑與說文之例以篆文連注字淺人不知妄刪車字誤矣
尔疋釋文云車本多無此字與離騷不合不可從韻會亦引
有車字

艸也从艸予聲可以爲繩

濤案文選南都賦注兩引此書一云芒麻屬一云芒可以爲
索一切經音義十一引貯斃屬亦艸名也皆與今本不同貯
芋皆芋之別字穀爲泉屬與麻同類古本當作芋艸也可以
爲索一曰麻屬上林賦箴芋青蘋注張揖曰茅三稜則與麻
屬之芋不同或混而一之非也

又案平子賦中一則曰其草則蘆苧蒨莞一則曰其原野則有桑漆麻苧崇賢引苧艸以釋蘆苧之苧引麻屬以釋麻苧之苧自非一物或疑本部苧麻母爲麻屬之誤張賦兩苧字一爲苧字之別體一爲苧字之別體然尔疋釋艸苧麻母說文卽本爲訓釋文云苧說文作苧玉篇云苧說文一曰苧卽稟也苧同上則苧之別體爲苧不爲苧且一爲疾吏切一爲直呂切音各不同斷無隸變同改爲苧之理據元應書所引則苧字本有二訓所云葦屬卽崇賢所引之麻屬特元應所見本麻作葦耳可以爲索之艸或卽張氏所謂三棱乎

葦 葦艸也一曰拜商舊艸葦聲

澇案尔疋釋艸釋文云蘊說文廣雅皆云葦也蓋古本如此
韻會集韻類篇皆引作葦艸也是今本葦字乃傳寫之誤二
徐原本當尙不誤也廣雅釋艸葦蘊也名醫別錄蒹蘊一名
葦草一名葦

葦 人葦藥艸出上黨从艸葦聲

澇案御覽九百九十一藥部引作人葦出上黨無藥艸二字
又一切經音義卷十一引云苦草也其類有多種謂丹蓼元
蓼等也疑古本作葦苦草也人葦出上黨其類以下均庾氏
注中語以明葦之不僅人葦耳今本恐有舛誤

葦艸也可以染留黃从艸戾聲

濟案御覽九百九十七百卉部引無留字蓋古本如是漢書百官公卿表諸侯王盤綬注引晉灼盤艸名出琅邪平昌縣似艾可染黃盤卽莫字之假盤可染黃正與許合留黃卽流黃乃黃之一種今本有留字非也

𦉳 大苦芥也从艸古聲

濟案文選劉峻廣絕交論注引云苦猶急也此一日以下之脫文與苛字元應書引尤劇也同例唐本尙有之今皆爲二徐妄刪去矣集韻類篇韻會皆引一日急也是小徐本尙有此四字

𦉳 艸也可以作席从艸完聲

滌案御覽一千百卉部引作席作爲席蓋古本如是作爲義
雖兩通然本書多言爲罕言作

水艸水艸也可以作席从艸浦聲

滌案御覽九百九十九百卉部引無水字可字乃傳寫誤奪

蒲子蒲子可以爲平席从艸弱聲

滌案文選秋興賦注引平席作華席華當爲萃字之誤周書
顧命敷重茂席僞孔傳織蕩萃席也禮閒傳注芊今之蒲萃
也釋名曰蒲萃以蒲作之其體平也蓋萃席義作平而字當
作萃今本作平誤御覽九百九十九百卉部引作蒲子也以
爲平席是古本子下有也字

又案藝文類聚六十九服飾部御寬七百九服用部皆引作
可以爲薦類聚無以字廣雅釋器薦席也楚辭逢紛注薦臥席也
可以爲薦猶言可以爲席耳蓋古本亦有如是作者

菹 菹也从艸推聲詩曰中谷有菹

濤案陸璣毛詩草木蟲魚疏云菹似菹方莖白華華生節間

韓詩及三蒼說文

毛本作說苑誤

云菹益母也是古本不訓爲菹尔

疋釋艸云菹菹郭注云今莞蔚也莞蔚卽益母而本部訓菹
爲艸多兒若訓菹爲菹則亦當訓菹爲菹矣今本蓋後人據
尔疋改耳

艸之 芣苢一名馬舄其實如李令人宜子从艸呂聲周書所說

壽案尔正釋艸釋文引作芣苢馬舄也其實如李令人宜子
周書所說是古本不作一名馬舄矣又詩芣苢釋文云山海
經及周書王會皆云芣苢木也實似李食之宜子出於西戎
衛氏傳及許慎並同此云許慎並同者謂似李宜子等說相
同非謂字字如上所云也故古本當以尔正釋文爲斷从艸
當在周書所說句下

芣苢 芣苢也从艸尋聲葢葢或从爻

壽案尔雅釋艸釋文葢葢云古葢字徒南反說文云或作葢
字疑元朗所見本葢爲正字葢爲或體今本傳寫互易耳

葢 艸也从艸區聲

澇案尔正釋艸釋文引艸也上有烏蘆二字蓋古本如是玉
籍云蘆烏蘆也廣韻云烏蘆草名皆本說文則今本漏奪可
知

蔗 諸蔗也从艸諸聲

澇案齊民要術十藝文類聚八十七果部御覽九百七十四
果部引皆不重諸字蓋古本如此言蔗可以該諸言諸不可
以該蔗故下文曰蔗諸蔗也此注不應重諸字

𦵏 艸也味苦江南食以下氣从艸天聲

澇案尔正釋艸釋文江南作江東蓋古本如是今本作南者
誤古之江東卽今之江南古之江南則在今豫章長沙等處

矣玉篇仍作江南乃後人據今本改

艸 艸也从艸弦聲


濤案玉篇引云艸名以全書通例證之古本當作也不當作名

蕞 蕞月爾也从艸蕞聲


濤案尔正釋艸釋文引作蕞土夫也蓋古本如是段先生曰陸德明所據說文必與尔正殊異而爾之不則何容爾也今本說文恐是據尔正郭本郭注改者說解中蕞字亦衍

又案錢徵君曰釋艸芷夫王蕞月爾陸氏釋文引說文蕞土夫也則土夫也王蕞也月爾也一物三名郭璞以芷夫王爲


一物葦月爾爲一物陸氏所見說文是唐初之本可以證郭注之失

葦 茅菑也一名薺从艸叢聲

濤案尔正釋艸釋文引菑亦名薺楚謂之菑秦謂之葦莫地生而連花蓋古本如是今本奪楚謂之菑以下十四字蓋淺人所刪

葦 艸枝枝相值葉葉相當从艸易聲

濤案玉篇引少一艸字蓋顧氏書有奪非古本無也

葦 嬰奠也从艸奧聲

濤案齊民要術卷末引曰奠櫻也蓋傳寫奪奠字奠訓奠奠

見幽風毛詩不得單舉櫻字非古本如此嬰俗字當作嬰古本作櫻通假字也

苳 苳艸也从艸此聲

壽案御覽九百九十六百卉部引苳藐紫艸蓋古本如此尔疋藐苳艸郭注云可以染紫一名苳莫蓋苳一名藐爲染紫之艸故許解之如此今本云云乃涉下文藐注而誤說文之例以篆文連注讀若如今本則但當云苳艸也不應復苳字

翫 鳥喙也从艸則聲

壽案御覽九百九十藥部引翫鳥頭也蓋古本如此本艸曰鳥頭一名鳥喙一名翫鳥頭鳥喙本是一物然御覽引於鳥

頭條下則唐以前本必作烏頭不作烏喙矣

茅蒐茹蕙人血所生可以染絳从艸从鬼

茅蒐也从艸西聲

濤案御覽九百九十六百卉部引作茅蒐茹蘆

鮑刻本仍作茹蕙今據宋

本也人血所生可以染絳較今本多一也字說文無蕙字當

从御覽作蘆唐石經尔疋初刻作茹蘆可見古本不作蕙一

切經音義卷十四引作茅蒐地血所生卷十五又引作茅蒐

也人血所生可以染絳字从西聲兩引皆在茜字下又卷十

九稽艸下又云一名苙蓂一名茅蒐可以染絳人血所生似

元應所據本人血所生八字在茜篆茅蒐也之下今本誤移

於菟字下古本菟下止作茅菟茹蘆也五字御覽所引乃兩字訓移并一條茹蘆下有也字未誤元應書一引作地血地字誤茅菟一名地血乃陸璣詩疏語許氏書自作人不作地也玉篇菑字注引說文曰茅菟可以染緋可證六朝本菑篆下有此訓惟許書無緋字當爲染絳之誤

寄生也从艸烏聲詩曰葛與女蘿纒葛或从木

濤案詩頌弁釋文引云寄生草也不雅釋木釋文又引字林寄生也然則古本說文有艸字字林無艸字今本乃二徐據字林妄刪

艸也似目宿从艸云聲淮南子說芸艸可以外復生

濤案廣韻二十文引淮南子作淮南王蓋古本如此子字乃
淺人所改本書綱下亦云淮南王說

齋 疾藜也从艸齊聲詩曰牆有齋

濤案藝文類聚八十二艸部御覽九百八十菜部皆引齋草
可食與今本不同詩谷風云誰謂荼苦其甘如齋此即可食
之齋其實謂之藜見尔疋釋艸今人呼爲齋菜蓋古本作齋
艸可食一曰疾藜也云云後人妄刪數字而齋之本訓失矣
又案今本說文齋字有二音疾咨切又徂禮切疾咨切謂藜
藜之齋也徂禮切謂可食之齋也

齋 白藜也从艸僉聲藜藜或从斂

澆案一切經音義卷十七引說文蕒白蕒也蔓生於野者也
下六字當是庾氏注中語

𦉳 黃葢也从艸金聲

澆案御覽九百九十二藥部引作葢黃葢也下葢字作葢乃
傳寫之誤許書葢與葢畫分二物焉有篆作葢而說解作葢
之理非古本如是也

𦉴 艸也从艸今聲詩曰食野之葢

澆案詩小雅釋文云艸也說文云蒿引說文於艸也之下是
古本作蒿不作艸明矣

𦉵 鹿藿也从艸鹿聲讀若剝一曰藿屬

一
三
濤案文選南都賦注引薦薊之屬以全書通例證之古本不
應有之字當是傳寫誤衍薊乃薊之別非此之用亦蔽字傳
寫之誤

葦也从艸凌聲楚謂之葦秦謂之藜后漢司馬相如說葦
从遊聲葦也从艸支聲麥杜林說葦从多

濤案齊民要術卷十引云陵茨也藝文類聚八十二艸部引
云菱陵也二書傳寫皆有誤字要術茨字藝文菱字皆葦字
之誤據此二引則古本陵字从陵不从凌尔足釋艸云菱據
釋文作陵云字又作菱本今作菱釋艸云藜后英光注云或
曰陵也釋文云字又作菱音陵蓋元朗之意以陵爲正字菱

爲別字菱乃當時俗字然亦作菱不作菱廣雅釋艸云菱芰
解荇也離騷王逸注云芰菱也尔疋釋文引字林云楚人名
菱曰芰皆作菱不作菱惟周禮邊人菱芡栗脯字正作菱釋
文菱音陵余謂此字當本从陵故元朗音陵若字本从菱則
當音菱不音陵矣尔疋邢疏引說文此條字正作菱疑其所
據非二徐本也

又案篇韻皆以菱爲正字菱菱同上此蓋宋以後陳彭年輩
所增竄非顧陸原文菱本六朝隋唐閒俗字唐末又誤爲菱
陳吳輩見二徐說文本作菱遂以菱字爲正又見經典字多
作菱遂附菱字於後若說文菱與菱同爲菱字之重文者不

知古本說文有陵無凌今本說文有凌無陵更難強爲牽合也

鞠 日精也以秋華从艸鞠省聲鞠或省

濤案玉篇廣韻二書引說文皆同而字均作鞠蓋古本篆文作鞠从鞠省聲非从鞠省聲也鞠爲治牆鞠爲日精許君截分二字不得混鞠於鞠尔疋釋艸釋文引此字作鞠乃傳寫之誤鞠爲蹋鞠正字鞠字因此得聲更非此用矣

莠 茅秀也从艸私聲

濤案廣韻六脂引秀字作莠蓋古本如是茅莠卽茅秀桂大令馥曰漢諱秀周禮注作莠本書亦應有借字

藟 藟之初生一曰藟一曰離从艸剡聲熒剡或从炎

濤案廣韻四十九敢引同惟藟作藟兩曰字皆作名本部藟
藟也隸部藟小爵也藟非此義古文正作藟不作藟後人轉
寫謬誤作藟耳兩曰字亦當依廣韻作名

藟 藟芙蓉華未發爲藟藟已發爲芙蓉从艸藟聲

濤案一切經音義卷三引扶渠花未發者爲藟藟已發開者
爲扶蓉卷八引扶渠花未發爲藟藟花已發爲者爲芙蓉是
今本作芙蓉華乃傳寫之誤許解蓮爲扶渠實茄爲扶渠莖
荷爲扶渠葉莖爲扶藟本藟爲扶藟根則此注亦必當作扶
渠不作芙蓉芙蓉葉皆俗字許書所無又元應書發下有兩

者字蓋古本有之卷三發下開字卷八已上花字當是傳寫
誤衍

又案元應書卷三所引爲扶蓉下尙有其實曰蓮四字乃隳
括蓮字注語非古本此處有此四字也又尔疋釋艸釋文引
云菑菑華未發也已發名芙蓉亦元朗隳括引之非古本原
文如是

又案華嚴經音義五十九云菑菑二字玉篇作菑蘭字書作
菑菑說文作荅菑今說文正作菑蘭玉篇正作荅菑乃慧苑
書傳寫互譌非所據本不同也又音義引芙蓉花未發者爲
菑菑乃隳括未發已發二語引之非所據與今本不同荅俗

字許書所無

讀芙蕖葉从艸何聲

濤案御覽九百九十九百卉部引作芙蕖實也實乃葉字之誤本部蓮扶渠之實也則荷不得爲實據所引則古本亦有也字

著蒿屬生千歲三百莖易以爲數天子著九尺諸侯七尺大夫五尺士三尺从艸耆聲

濤案尔疋釋艸釋文曲禮正義御覽九百九十七百卉部皆引作著蒿屬也是古本蒿屬下有也字禮疏玉篇天子下少一著字廣韻六脂引作著生千歲無蒿屬二字皆傳寫奪誤

蕞 蘿莪蒿屬从艸我聲

濤案玉篇九百九十七百卉部引莪蒿也與今本不同尔疋
釋艸莪蘿注曰今莪蒿也亦曰蘆蒿詩大雅菁菁者莪傳曰
莪蘿蒿也正義引陸璣疏曰莪蒿一名蘿莪疑古本作莪蘿
蒿也御覽傳寫奪一蘿字今本尤舛誤不可通

𦵏 牡蒿也从艸𦵏聲

濤案御覽九百九十七百卉部引蔚牡蒿牡𦵏也似蒿旣云
牡蒿卽不應又云似蒿蓋古本作牡𦵏不作牡蒿尔疋釋艸
蔚牡𦵏詩蓼莪傳云蔚牡𦵏也許解正合御覽牡蒿二字乃
後人據今本竄入而更不可通

𦵏 萋餘也从艸杏聲𦵏𦵏或从行同

濤案尔足釋艸釋文云𦵏音杏本亦作苻詩云參差苻某說
文作苻是唐以前本重文𦵏字从行不从行五經文字亦云
𦵏苻並杏

𦵏 稊英也从艸稊聲

濤案說文無稊字嚴孝廉曰此象疑後人所加釋艸釋文稊
本又作稊引莊子道在稊稗則稊卽稊字一切經音義卷十
四以爲說文稊作𦵏不言作稊知六朝唐初本無稊

𦵏 苻蔣也从艸將聲

濤案藝文類聚八十二艸部御覽九百九十九百卉部皆引

蔣菰也蓋古本無蔣字菰當作苽下文苽雕苽一名蔣可見
蔣當訓苽後人習見苽蔣連舉妄增一蔣字誤文選南都賦
注亦引作菰蔣當是後人據今本改

𦉰 雕苽一名蔣从艸瓜聲

濤案御覽九百九十九百卉部引雕苽作雕胡蓋古本如此
禮內則注云苽雕胡也廣雅釋艸曰苽蔣也其米謂之雕胡
宋玉諷 賦曰主人之女爲炊雕胡之飯是古皆作雕胡不
作雕苽廣韻十一模亦引作苽當是後人據今本改

𦉱 某椹實裹如表者从艸求聲

濤案尔疋釋木釋文引作椹椒實裹如裘也蓋古本如是

如裘所以从求今本裏表二字乃傳寫之誤先師陳進士曰
說文裘象形字籀文作求則葉爲如裘之義可見尔疋櫟其
實抹郭注有抹彙自裏詩椒聊疏抹實也椒之房裏名爲抹
也抹卽葉字是裏之爲義有明證也

精 水衣从艸治聲

濟蔡尔疋釋艸釋文引落水青衣也蓋古本如此今本奪青
字也字誤甄文類聚八十二艸部初學記花艸部御覽一千
百卉部廣韻十六哈引亦無青字蓋傳寫缺奪或淺人據今
本刪耳

艸 草芽也从艸明聲

濤案玉篇引作草木芽也木字今奪蓋六朝本有之

莖 枝柱从艸莖聲

濤案玉篇引作草木幹也蓋古本如是一切經音義卷 引

字林云莖枝生也任侍御 大椿 云枝生當爲枝柱之誤然則

後人用字林竄改說文耳近世小學家不知說文古本之異於二徐者甚多妄疑唐人以字林爲說文若此之類則二徐真以字林爲說文也

蕤 艸木華垂兒从艸蕤聲

濤案文選陸機園葵詩注引云蕤草木華盛兒也江淹雜體詩引云芳蕤草木華盛兒芳乃涉正文而衍蓋古本作盛不

作垂蕤从蕤聲與蕤同意本書生部蕤草木實蕤蕤也蕤蕤
垂兒亦盛兒故次于丰隆二篆之後丰爲艸盛隆爲豐大蕤
蕤不得專屬之垂吳都賦文賦注兩引與今本同乃淺人據
今本改琴賦注引作草木花兒則傳寫奪字也

𦵏 艸部从艸𦵏聲

壽案文選應璩與從弟君苗君曹書注引曰𦵏洛北大阜也
今本無此疑古本一曰以下之脫文盧誕時興詩北踰𦵏與
河注𦵏山名也水經注穀水篇云廣莫門北對𦵏段先生曰
山本名𦵏山上之邑則作邨後人但知北邨尅知𦵏山古本
當作𦵏艸部也一曰洛北大阜也許書之一訓爲二徐所刪

者不少矣

𦵏 艸兒从艸造聲

澹柔文選長笛賦聽筵弄者注云說文筵倅字如此又江淹雜體詩步欄筵瓊升注云說文筵雜字如此左傳昭十一年蕞氏之筵釋文云副倅也說文筵从艸據此則文選注所引筵卽蕞明矣然與今本訓釋迥不相同玉篇云草根雜也疑本許書合三書互訂古本當云蕞艸根雜也一曰副倅也今本乃爲二徐竄削不可通矣許書無倅字倅當爲萃周禮車僕注萃猶副也

蕞 艸多兒从艸賁聲

濟案廣韻六脂賁下云蕨藜詩作茨說文又作齊復連次齊字於下注云上同疑陸氏所據本此字爲齊字重文其訓當云一曰艸多兒今本爲後人竄易其處玉篇雖賁齊異處然賁下亦云蕨藜也疑古本賁字本無艸多之訓

𦵏 惡艸兒从艸尙聲

濟案龍龕手鑑作惡艸也蓋古本如是苟乃惡艸之名不應作兒

𦵏 芮芮艸生兒从艸內聲讀若芮

濟案文選潘岳西征賦注引曰芮小兒芮之訓小古無可證惟本部廟字訓艸之小者讀若芮則芮亦當爲艸之小者又

列子天瑞篇蒼芮生乎腐蠹釋文云蒼芮小蟲也芮乃蠹字之省然小蟲之字从芮則芮有小義可知古本當作芮芮艸生兒一曰芮小兒二徐疑芮無小義遂刪一訓矣

又案陳徵君曰古本當作芮芮小兒與蔽蔽小兒同一句法小義可包生義故召南蔽芾毛傳訓小兒小雅蔽芾鄭箋以爲始生其義相因今本艸生兒當是傳寫之謬

芻小艸也从艸可聲

鴻案後漢書宣秉傳注引芻細草也蓋古本如此惟芻爲細

艸故引伸之凡事之瑣碎者皆謂之芻細今本作小艸誤

高帝紀注又光武紀注引仍作小草蓋淺人據今本改之

芻細也

漢書

又案一切經音義卷一卷十二引詩尤劇也又煩擾也尅急也禮記詩改猛于虎是也是古本有一曰尤劇也五字其煩擾已下則未必皆許氏本文矣

葢 艸亂也从艸盍聲杜林說艸葶葢兒

葶 葶葶葶兒从艸爭聲

濤案一切經音義卷二十一引葶髮亂也與今本不同二字皆从艸似不當訓爲髮亂嚴孝廉曰今本有關脫當言杜林說艸葶葶如髮亂也古本或當如是

葶 凡艸曰零木曰落从艸洛聲

濤案禮王制不足釋詁釋文皆引艸曰葶木曰落是古本作

芥不作零芥爲卷耳之名引伸之則爲芥落之字零爲餘雨
諸書言零落者皆假借字

𦵏 鬱也从艸於聲一曰痿也

濤案詩中谷有推正義引菸痿也痿乃痿字之誤非古本如
是

又案一切經音義十二引蔞菸也鬱痿也乃傳寫奪菸字也
字非所據本不同

𦵏 不畊田也从艸苗易曰不苗畬苗苗或省艸

濤案六書故引唐本曰古文作苗是苗乃古文非或體矣徐
錯曰此爲从艸从𠂔田凡三文合之舊解从艸苗聲傳寫誤

以苗田合爲苗亦無聲字云云則古本作从艸苗聲矣許書
表麗等字皆从古文得聲則此字从苗爲聲正是其例二徐
本誤爲或體遂覺从聲之不可通此唐本之所以可貴也

又案廣韻七之苗說文曰不畊田也苗上同又說文曰東楚
名缶曰苗是廣韻以不畊之田東楚之缶合爲一字楚金亦
有若从苗則下有苗缶字相亂之語然今觀說文篆體二字
絕不相同皆由不知許書从古文得聲之例而爲此臆說也

 艸大也从艸致聲

壽案示正釋詁釋文廣韻四覺皆引莠艸大也篇韻皆無莠
字是古本此篆作莠从艸到聲二徐妄改爲莠字又於部末

添綴荊篆訓爲艸木倒謬矣

𦵏馨香也从艸必聲

濤案廣韻五質苾說文曰馨香也詩曰苾苾芬芬詩曰以下乃許氏引詩原文古本當有此六字經後人刊落

藥治病艸从艸樂聲

濤案玉篇引作治疾之草總名蓋古本如此廣韻引同今本乃陸孫輩所節引而後人卽據以改說文又廣韻下有禮曰醫不三世不服其藥十字當亦許君傳禮語而今本奪之

糝祭藉也一曰艸不編狼藉从艸藉聲

濤案文選七命注引作艸編狼藉也乃傳寫奪一不字非古

本無之編則不狼藉矣

茅以茅葦葢屋从艸次聲

濤案文選東京賦注引曰茅次葢屋也當作次茅葢屋也葢古本如是頭陀寺碑文注引次葢也乃節取葢字之義應璩與從弟君苗君胄書注引屋以草葢曰次乃崇賢引釋名語傳寫誤作說文耳今本葦字的是誤衍

葦次也从艸耳聲

濤案一切經音義卷十三引曰葦次也葦覆也亦補治也卷十九引曰葦次也謂以草葢屋爲葦葦補治也觀元應第二引則謂以草葢屋句乃庚句注中語所云葦覆也云云當亦

演說文語非古本有此二解也

菹 酢菜也从艸沮聲

濟案御覽八百五十六飲食部引作菜酢乃傳寫誤倒

藟 瓜菹也从艸監聲

濟案御覽八百五十六飲食部引同而字作藟小注云藟力
甘切非誤字易字乃御覽所據本篆文如此廣韻二十三談
云藟瓜菹又五十四闕云藟瓜菹也出說文若如今本則與
染青艸之字無別矣

蓑 雨衣一曰蓑衣从艸卑聲一曰草蓑似鳥毳

濟案史記淮陰侯列傳索隱曰間道卑山漢書作草說文云

草蔽也从艸卑聲

今各本史記俱誤作單惟汲古閣本漢書未誤从艸卑聲毛刻本又誤作从卑竹聲

是古本作草蔽也無雨衣二字衰衣卽雨衣今本之竄誤顯

然

車重席从艸因聲韜司馬相如說茵似革

濤案一切經音義卷三卷二十一兩引作車中重席也是古

本尚有中字也字今本奪去遂使語氣不完矣

又案廣韻十七具引下有詩曰文茵暢敷文茵虎皮也十一

字疑古文有傳詩語而今本奪之

亂艸从艸步聲

濤案廣韻十一暮茅亂艸說文曰亂棄也引說文於亂艸訓

下則古本作彙不作艸今本乃後人據廣韻改耳玉篇亦云
亂彙

𦉰 束葦燒从艸巨聲

灋案華嚴經音義上云炬渠與切說文曰炬謂束薪而灼之
謂大燭也珠叢曰苒謂苒苒束草熟火以照之也苒卽古之

炬字陳文學

潮

曰今說文艸部有苒訓束葦燒也火部無炬

案禮經言燎言燭言燠不言炬曲禮孔疏古未有蠟燭惟呼
火炬爲燭毛詩傳曰庭燎大燭也鄭注禮曰燠炬也是燎燭
燠炬一也炬字一見史記田單傳屢見鄭禮注則知从火之
炬自古有之徐鉉以爲俗過矣當依此訂正說文作苒解云

束薪而灼之也或从火作炬濟謂慧苑明云苜卽古之炬字其所引說文恐亦作苜今作炬者傳寫涉經文而誤耳許書未必有重文炬字又後漢書皇甫嵩傳皆束炬乘城注引說文云束葦燒之是今本亦未誤特奪一之字語氣不完耳古本當作苜束葦燒之也或作束薪而灼之也薪爲同物義得兩通矣

薪也从艸堯聲

濟案詩板釋文文選長楊賦注龍龕手鑑皆引云堯草薪也是古本薪上有草字又詩板正義引作堯卽薪也卽字乃草字之誤非孔陸所據本不同也左氏昭十三年傳正義引同

今本疑後人據今本改桂大令曰漢書賈山傳芻蕘採薪之人楊雄傳麋鹿芻蕘顏注並云蕘草薪覆謂草薪別於木薪也

蒸折麻中榦也从艸丞聲蒸或省火

澇案廣韻十六蒸引折作析蓋古本如是凡治麻必漚而析之今本作折乃傳寫之誤

蕘蕘菜从艸𠂔聲

澇案齊民要術十御覽九百七十七菜部皆引菜之美者雲夢之蕘菜尔疋釋艸釋文云蒜說文云蕘菜也一本云菜之美者雲夢之蕘菜是元明所見之本已與今本不異其云一

本與賈氏所引同可見叔重之書其爲後人竄節已非一日此六朝之本所以尤勝於唐本也文選養生論注引云蒜葷菜也與元朗所見不同

𦉰葷之未秀者从艸段聲

滄案御覽一千百卉部引葷灰以候律管葢古本草之未秀者下有灰以候律管五字今奪

𦉰艸也似蒲而小根可作屨从艸彗聲

滄案玉篇顏氏家訓書證篇御覽一千百卉部可作皆引作可爲葢古本如是義雖兩通然許書多言可爲罕言可作今本誤御覽七百十四服用部仍作作疑後人據今本改

藻 水艸也从艸从水巢聲詩曰于以采藻藻藻或从藻

濤案文選文賦注引曰謂文藻思如綺會此崇賢解釋陸賦語意非引說文也說文曰三字非傳寫誤衍則必有奪文

芴 艸也从艸乃聲

濤案玉篇引曰舊草不芟新艸又生曰芴蓋古本如此廣韻云陳根艸不芟新又生相因仍所謂燒火芴卽本許書爲說列子 篇燒芴燔林芴卽芴字之別體今本爲二徐妄刪遂以芴爲艸名試問以何艸當之邪

芴 艸茸茸兒从艸聰省聲

濤案一切經音義卷十六引茸草茸也又亂兒蓋古本作艸

茸茸也一曰亂兒今本奪一訓元應書傳寫又奪一茸字

叢艸叢生也从艸叢聲

濤案尔疋釋魚釋文引作草叢生也是古本作眾不作叢桂大令以爲當作叢然眾生卽叢生似不若作眾之爲有據

阜草斗櫟實也一名象斗子从艸阜聲

濤案玉篇引作草斗櫟實一曰櫟斗蓋古本作櫟不作象木部櫟柔也其實阜一曰櫟又曰櫟櫟實陸璣艸木疏櫟今作櫟也今京洛及河內多言杼汁或云櫟斗櫟卽櫟字之俗傳寫又誤爲象耳子字亦衍

補
業

濤案玉篇有此字引說文曰艸也蓋古本有此篆今尊六朝人假此爲次第之第蓋从竹从艸之字每相亂也許書有第說詳竹部

補
莘

濤案本書焱部樂盛兒从焱在木上讀若詩曰莘莘征夫一日役也是古本有莘字晉語正作莘莘許君偈詩毛氏則毛詩亦必莘莘今作駮駮後人所改

尊部

尊 拔去田艸也从尊好省聲籒籀文尊省蒸尊或从休詩曰既蓀茶蓼

濤案詩良耜釋文引作拔田艸也蓋古本無去字五經文字亦云拔田艸也是今本有去字者誤又詩釋文引說文又云或作秣引此以秣茶蓼則今本作既秣茶蓼者亦誤又尔疋釋艸釋文云說文秣或作藹字一似秣爲正字藹爲或字者乃傳寫誤倒與詩釋文不合

又案一切經音義卷十一引除田艸曰秣也是古本亦有作除田艸者玉篇亦曰除田艸

藹部

藹 日且冥也从日在艸中

濤案九經字樣有藹亦聲三字小徐本同桂大令曰藹古讀

滿補切與莫聲相近